

## Читайте и узнаете:

- о сложностях взаимоотношений юридических лиц и руководителей организаций в случаях судебных разбирательств;
- о пользе юридической помощи в судебных делах с участием испытательных лабораторий

## Ключевые слова:

аккредитация, судебное дело, ст. 14.60 КоАП РФ, административный штраф, испытательная лаборатория

# Испытания для руководителя испытательной лаборатории

**О.Е. Борунов**

начальник судебного отдела ООО «Сертификация и Право»

**Д.А. Исаков**

главный юрист ООО «Сертификация и Право»

В январе–феврале 2015 г. Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) провела внеплановую выездную проверку Центра контроля качества лекарственных средств «ЦЕНТР ЭКОФАРМ» (далее — ЦЕНТР), аккредитованного в качестве испытательной лаборатории (далее — ИЛ) (аттестат аккредитации № РОСС RU.0001.21ФМ02). Выявленные нарушения обязательных требований были указаны в акте проверки.

В марте 2015 г. Росаккредитация составила несколько десятков протоколов об административных правонарушениях в отношении ЦЕНТРА и руководителя ИЛ, вменяя им состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 14.60 КоАП РФ «Нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем требований законодательства Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации»:

«Выдача юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем сертификатов соответствия, протоколов исследований (испытаний), измерений, иных заключений и документов со ссылкой на аккредитацию в национальной системе аккредитации в случае приостановления аккредитации или ее отсутствия — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц — от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей».

Рассмотрены первые в России дела об административных правонарушениях, состав которых предусмотрен ст. 14.60 КоАП РФ. В качестве лиц, привлекаемых к административной ответственности, выступали испытательная лаборатория и ее руководитель. Для последнего могли наступить необратимые последствия — арест счетов, имущества, запрет на выезд за пределы страны и др., не говоря уже о психологических травмах

Как мы видим, размер штрафа ощутимый, особенно если в отношении одного лица составлено несколько десятков протоколов, а в некоторых случаях — сотни.

В отношении руководителя ИЛ Росаккредитация составила 43 протокола об административном правонарушении, штраф по которым мог достигнуть 1 290 000 руб. В вину руководителю вменялась выдача прото-

колов испытаний со ссылкой на аккредитацию при отсутствии последней. При этом под «ссылкой на аккредитацию в национальной системе аккредитации» Росаккредитация понимала указание в протоколах испытаний номера аттестата аккредитации. Отметим, что аттестат аккредитации был выдан ИЛ до вступления в силу федерального закона № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации».

Все протоколы об административных правонарушениях, составленные в отношении руководителя ИЛ, были направлены в мировой суд одного из судебных участков Москвы по месту совершения вменяемого правонарушения. Руководителю ИЛ вменялось проведение испытаний по показателям «стерильность», «микробиологическая чистота», «токсичность», «бактериальные эндотоксины», которые не были

## Юридическая консультация

включены в область аккредитации ЦЕНТРА, что понималось Росаккредитацией как «отсутствие аккредитации».

В свою очередь, юридическое лицо, пытаясь избежать административной ответственности, обвинило во всех грехах руководителя лаборатории. Тот решил доказать свою невиновность самостоятельно и, ознакомившись в

ния жалобы. Далее весь май месяц руководитель ИЛ печатал жалобы, аналогичные составленной адвокатом, по всем 43 делам, копировал документы и носил их в вышестоящий суд. Он надеялся, что районный суд, рассмотрев дело во второй инстанции, во всем разберется, но тщетно. Первые шесть решений районный суд вынес не в пользу руководи-

отсутствует. По оставшимся 37 делам были поданы дополнения к составленной адвокатом жалобе — документы, подтверждающие невиновность лица, а также неправомочность привлечения руководителя ИЛ к административной ответственности.

В итоге в июле по 37 делам постановления мирового судьи Симоновским районным судом Москвы были отменены, часть из них была направлена мировому судье на новое рассмотрение, а по делам, по которым истек срок давности привлечения к административной ответственности (1 год), производство было прекращено.

Помимо процессуальных нарушений в судебных заседаниях было установлено (и в дальнейшем отражено в судебных решениях), что административный орган (Росаккредитация) в протоколе об административном правонарушении сослался на документ системы менеджмента качества, не существовавший на дату выдачи протоколов испытаний. Отметим, что использование административным органом при составлении протоколов об административном правонарушении несуществующего документа явилось одним из ключевых моментов отмены постановления мирового судьи.

Кроме того, Росаккредитация не представила доказательств того, что юридическое лицо, аккредитованное в качестве ИЛ, является лицом, аккредитованным в соответствии с № 412-ФЗ, например проходило процедуру подтверждения компетентности. Ведь ЦЕНТР был аккредитован до образования национальной системы аккредитации и имел аттестат об аккредитации, вы-

**К сожалению, законодательство в сфере технического регулирования для судей ново, и в силу отсутствия специализированных знаний и времени не всегда удается разобраться с предоставляемым Росаккредитацией обоснованием административного правонарушения. К тому же в ряде случаев представители Росаккредитации сообщают суду недостоверную информацию, лишь бы не проиграть дело и привлечь лицо к административной ответственности.**

**Рекомендуем доверять защиту прав и законных интересов органов по сертификации и испытательных лабораторий, а также их работников юристам, приоритетом деятельности которых является защита аккредитованных лиц**

суде с материалами дела, подготовил письменные объяснения, не прибегая к помощи юристов.

Это оказалось ошибкой. Назначение мировым судьей руководителю ИЛ штрафа по всем 43 делам в общей сумме 860 000 руб. (по 20 000 руб. за каждое правонарушение) прогремело для руководителя ИЛ словно приговор. Законом на обжалование постановления мирового судьи дается всего 10 суток.

Руководитель обратился за помощью к адвокату для составле-

теля ИЛ — шесть постановлений мирового судьи были оставлены в силе. Потеряв надежду на правосудие, руководитель ИЛ обратился к нам за правовой помощью.

### Как решилось дело

Ознакомившись с постановлением, решением и материалами дела, юристы определили, что протоколы составлены с нарушением прав лица, привлекаемого к административной ответственности, а событие административного правонарушения

## Испытания для руководителя испытательной лаборатории

данный Росстандартом — национальным органом по стандартизации. При этом, как было установлено в ходе судебных заседаний, Росаккредитация не подтверждала соответствие ЦЕНТРА критериям аккредитации после 01.07.2014 г., то есть аккредитацию по новому закону ЦЕНТР не получал.

Суд также воспринял наш довод о том, что ссылка на аккредитацию в национальной системе аккредитации подтверждалась бы нанесением на протокол испытаний знака национальной системы аккредитации.

При новом рассмотрении дел об административных правонарушениях в сентябре 2015 г. мировой судья соответствующего судебного участка Москвы прекратил дела в отношении руководителя ИЛ в связи с отсутствием события административного

правонарушения. То есть судом было установлено, что руководитель ИЛ не совершал административных правонарушений. В ноябре новые постановления мирового судьи были оставлены районным судом без изменения, а жалобы Росаккредитации — без удовлетворения.

### Заключение

А что же стало с юридическим лицом?

Юристы других компаний не увидели шансов на победу ЦЕНТРА, а к нам юридическое лицо за защитой своих интересов не обращалось.

Согласно информации из государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», ООО «ЦККЛС «ЦЕНТР ЭКОФАРМ» привлечено к административной ответственности по ст. 14.60 КоАП РФ более чем по

30 делам, со штрафом по каждому делу — 200 000 рублей.

### Пока верстался номер

Мосгорсуд рассмотрел жалобы руководителя ИЛ на первые 6 постановлений мирового судьи, которые были оставлены в силе районным судом, но не усмотрел нарушений при привлечении руководителя ИЛ к административной ответственности. Однако суд изменил судебные постановления мирового судьи и районного суда, указав, что наложение штрафа в размере 20 000 руб. по каждому из 6 дел не соответствует ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ. В итоге на руководителя был наложен только один штраф в размере 20 000 руб. Данное решение будет обжаловано в Верховном Суде РФ. Испытания для руководителя ИЛ продолжаются...

